Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

Calea Griviței nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a Infrastructurii Strategice
29 APR 2024
Nr. înregistrare 02 / 411

Nr. 2668/1080/C4/25.04.2024

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
București, sector 1,
bd. Golescu Dinicu nr. 38

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1086/C4/1080/24.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 20565/04.04.2024.

PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1086 / C4 / 1080
Data: 24.04.2024

Prin contestația nr. 316/03.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20565/04.04.2024, depusă de Metalbac & Farbe SRL, cu sediul în Calea Onești nr. 66, (DN11), comuna Măgura, județul Bacău, CUI 6699774, număr de înregistrare în registrul comerțului J04/2164/1994, reprezentată legal de domnul Popa Sorin - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național – autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare – administrate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, loturile 1 (București) și 2 (Timișoara), cod CPV 45233221-4, cu data-limită inițială de depunere a ofertelor 11.04.2024, anunț de participare nr. CN1064900/06.02.2024, organizată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, cu sediul în bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, București, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat constatarea nelegalității anumitor modificări ale caietului de sarcini, respectiv anularea eliminării cerințelor privind coeficientul de luminanță retroreflectată pe timp umed RL > 50 (RW3) și a coeficientului de luminanță retroreflectată pe timp ploios RL > 50 (RR3), cu obligarea autorității să impună cerințe minime privind retroreflexia marcajelor rutiere pe timp de noapte și vreme umedă sau ploioasă (cel puțin RW1 și RR1).

La 11.04.2024, Vesta Investment SRL, cu sediul în Calea Bucureștilor nr. 1, Otopeni, județul Ilfov, CUI 5891142, număr de înregistrare în registrul comerțului J23/623/2002, reprezentată legal

de domnul Radu-Ștefan Spirea-Andrei - director general, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 428/ 11.04.2024, prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic Metalbac & Farbe SRL reclamă decizia autorității contractante Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA de modificare a anumitor specificații ale caietului de sarcini prin răspunsul de clarificare din 25.03.2024, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, loturile 1 și 2, învederând în motivare că, prin solicitări de clarificare, unii operatori interesați au informat autoritatea că stabilirea în caietul de sarcini a unor cerințe minime pentru coeficientul de luminanță retroreflectată pe timp umed și ploios ar limita concurența, ar contraveni standardului SR 1848-7:2015, respectiv că nu ar exista producători ale căror vopsele să îndeplinească cerințele din caiet privind coeficientul de luminanță retroreflectată pe timp umed și ploios.

Prin clarificarea nr. 1, răspunsurile nr. 4, 6 și 9, autoritatea a eliminat cerințele de luminanță retroreflectată pe timp umed și ploios, astfel că se pot oferta vopsele care nu au certificate din care să rezulte aceste proprietăți reflectorizante, eliminare nelegală și care afectează grav siguranța circulației rutiere, ținând seama de faptul că marcajele rutiere aplicate în strat subțire aferente acestei licitații sunt aplicate pe majoritatea drumurilor naționale și autostrăzilor, în proporție de peste 70%.

Așadar, în caietul de sarcini, autoritatea a impus drept cerințe minime privind retroreflexia atât pentru vopsele pe bază de solvent, cât și pentru cele pe bază de apă, respectiv a stabilit coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp uscat RL > 200 (R4), pe timp umed RL > 50 (RW3) și pe timp ploios RL > 50 (RR3), iar ulterior a eliminat coeficientul de luminanță retroreflectată pe timp umed și pe timp ploios.

Este nelegală modalitatea în care autoritatea a ales să modifice caietul, singura cale permisă de lege fiind în urma unei contestații. Dacă solicitările de clarificare ar fi fost contestații, ele erau tardive și inadmisibile.

Lucrările de marcaje rutiere executate în strat subțire presupun utilizarea a două tipuri de vopsele, respectiv vopsea monocomponentă pe bază de solvent și vopsea monocomponentă pe bază de apă. În caietul de sarcini, pe lângă alte condiții de participare, autoritatea a stabilit pentru produsele de marcare:

- coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp uscat RL > 200 (R4)
- coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp umed RL > 50 (RW3)
- coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp ploios RL > 50 (RR3)
- coeficientul de luminanță sub iluminare difuza (Qd) Qd > 160 (Q4)
- factorul de luminanță (0) - p > 0,4 (B3)
- aderența (unități SRT) - SRT > 45 (S1).

Coeficientul de luminanță retroreflectată se referă la capacitatea marcajului rutier de a reflecta lumina farurilor autovehiculelor și are prescurtarea RL. Acest coeficient are trei subcategorii, în funcție de starea vremii de la momentul efectuării măsurătorii, scalate în funcție de valorile obținute în cadrul măsurătorilor pentru a stabili nivelul calitativ al marcajelor și al vopselelor utilizate. Astfel, coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp uscat este scalat de la R2 până la R5:

- clasa R2 când RL > 100
- clasa R3 când RL > 150
- clasa R4 când RL > 200
- clasa R5 când RL > 300.

Coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp umed este scalat de la RW1 până la RW6:

- clasa RW1 când RL > 25
- clasa RW2 când RL > 35
- clasa RW3 când RL > 50
- clasa RW4 când RL > 75
- clasa RW5 când RL > 100
- clasa RW6 când RL > 150.

Coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp ploios este scalat de la RR1 până la RR6:

- clasa RR1 când RL > 25
- clasa RR2 când RL > 35
- clasa RR3 când RL > 50
- clasa RR4 când RL > 75
- clasa RR5 când RL > 100
- clasa RR6 când RL > 150.

RL, RW și RR au relevanță doar pentru asigurarea vizibilității marcajelor pe timpul nopții, iar pentru asigurarea vizibilității

marcajelor pe timp de zi se utilizează coeficientul de luminanță sub iluminare difuză (Qd) și factorul de luminanță (p).

Conform instrucțiunilor tehnice pentru marcaje rutiere publicate pe site-ul autorității contractante: *„retroreflexia este realizată printr-o combinație de reflexie și refracție a luminii incidente generate de farurile automobilelor, ce face ca o parte din aceasta să fie reflectată înapoi spre șofer. Retroreflexia este o caracteristică obligatorie pentru marcajul rutier pe drumurile publice extraurbane, în toate zonele de trafic în mișcare. Pentru zonele urbane care beneficiază de iluminat public suficient, administratorul drumului / proiectantul pot prevedea marcaje rutiere non-reflectorizante (un iluminat public intens anulează efectul de retroreflexie al microbilelor de la suprafața marcajului, contrastul fiind prea mic pentru a mai ajuta la scoaterea în evidență a liniei de marcaj în raport de fundal).*

La marcajele rutiere uzuale efectul de retro-reflexie dat de microbilele de sticlă este diminuat până la dispariția totală odată cu creșterea umidității la sol, când stratul superficial al marcajului este acoperit cu apă; aceasta umple spațiile dintre corpurile retroreflective (microbile de sticlă) aflate la suprafața marcajului, modificând modul de reflectare a luminii incidente - aceasta este dispersată spațial în toate direcțiile și retroreflexia dispare. Tocmai în situațiile în care marcajul ar fi cel mai necesar pentru corecta ghidare a traficului (noaptea, pe timp de ploaie), marcajul poate „dispărea" în totalitate din câmpul vizual.

Pentru înlăturarea acestui neajuns, se pot adăuga materiale de pulverizare cu diametru mai mare sau se folosesc materiale de marcaj care permit o aplicare structurată sau profilată. În acest din urmă caz, realizarea retroreflexiei este posibilă și în prezența apei, pentru că suprafața marcajului are o componentă dimensională verticală mai mare, pe care apa în general nu o acoperă în totalitate. Se poate obține îmbunătățirea retroreflexiei și în situația acoperirii complete a marcajului cu apă, dacă se folosesc microbile cu indice de refracție modificat - dar rezultatul obținut este însoțit de scăderea indicelui de rugozitate a suprafeței (SRT)."

În caiet, autoritatea a impus drept cerințe minime privind retroreflexia atât pentru vopsele pe bază de solvent, cât și pentru cele pe bază de apă, respectiv a stabilit coeficientul de luminanță retroreflectată (RL) pe timp uscat RL > 200 (R4), pe timp umed RL > 50 (RW3) și pe timp ploios RL > 50 (RR3). După publicarea caietului de sarcini, s-au formulat solicitări de clarificări cu privire la acești coeficienți, iar autoritatea a eliminat complet a cerințelt privind coeficientul de luminanță retroreflectată pe timp umed și pe timp ploios, măsură ce încalcă dispozițiile legale privind siguranța rutieră, având în vedere că marcajele rutiere sunt un element esențial în menținerea siguranței circulației autovehiculelor, astfel cum prevăd

dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale regulamentului de aplicare ale acestuia.

Conform art. 30 din ordonanța de urgență:

„(1) Mijloacele de semnalizare rutieră sunt: a) sistemele de semnalizare luminoasă sau sonoră; b) indicatoarele; c) marcajele; d) alte dispozitive speciale.

(2) Mijloacele de semnalizare rutieră se constituie într-un sistem unitar, se realizează și se instalează conform standardelor și reglementărilor tehnice specifice în vigoare, astfel încât să fie observate cu ușurință și de la o distantă adecvată, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, de cei cărora li se adresează și trebuie să fie în deplină concordantă între ele, precum și într-o stare tehnică de funcționare corespunzătoare."

De asemenea, legiuitorul a prevăzut la art. 75 din regulamentul de aplicare:

„(1) Marcajele servesc la organizarea circulației, avertizarea sau îndrumarea participanților la trafic. Acestea pot fi folosite singure sau împreună cu alte mijloace de semnalizare rutieră pe care le completează sau le precizează semnificația.

(2) Marcajele se aplică pe suprafața părții carosabile a drumurilor modernizate, pe borduri, pe lucrări de artă, pe accesorii ale drumurilor, precum și pe alte elemente și construcții din zona drumurilor. Marcajele aplicate pe drumurile publice trebuie să fie reflectorizante sau însoțite de dispozitive reflectorizante care trebuie să-si păstreze proprietățile de reflexie si pe timp de ploaie sau ceață."

După cum se observă, legiuitorul a prevăzut obligativitatea marcajelor rutiere de a respecta și de a păstra proprietăți minime de reflexie pe timp de noapte și în vreme de ploaie sau ceață (vreme umedă). Înlăturarea oricăror cerințe privind retroreflexia pe timp umed și ploios încalcă flagrant dispozițiile legale amintite. Utilizarea unor marcaje rutiere care nu prezintă nicio performanță privind retroreflexia conduce la imposibilitatea conducătorilor auto de a se ghida în conducerea autovehiculelor pe timp de noapte și pe vreme umedă/ploioasă. Mai mult decât atât, analizând platforma SEAP se pot găsi proceduri de achiziții în care atât autoritatea contractantă, municipalități și administratori de drumuri județene au solicitat vopsele pentru marcaje rutiere cu cerințe minime de vizibilitate pe timp de noapte și în condiții de ploaie/umiditate.

Mai mult, la nivel european există reglementări care recomandă o atenție sporită față de performanța marcajelor rutiere, inclusiv amplasării, vizibilității și retroreflecției acestora.

Autoritatea care administrează infrastructura rutieră are obligația să utilizeze și să mențină în stare bună de funcționare

marcaje rutiere ce pot fi observate noaptea pe timp umed sau ploios. Aplicarea acestor dispoziții legale are întâietate și nu poate fi eludată.

În ceea ce privește pericolul limitării concurenței, respectiv inexistența unor producători la nivel european care să dețină produse cu performanțele solicitate în caietul de sarcini, contestatoarea enumeră, atât pentru vopselele pe bază de solvent, cât și pe bază de apă, câțiva producători ce comercializează vopsele care îndeplinesc cerințele minime de siguranță rutieră privind retroreflexia pe timp de noapte și vreme umedă/ploaie. Din analiza certificatelor publicate pe site-ul AETEC (laborator autorizat pentru certificarea produselor utilizând masa rotativă) se poate observa că pentru vopselele pe bază de solvent există cel puțin patru producători ce oferă sisteme de marcaj rutier cu performante la clasa de trafic P6 (două milioane de treceri cu roata) cu vizibilitate pe timp de noapte și ploaie conform cerințelor inițiale ale caietului de sarcini: Swarco Vicas (P6: R4/RR4/RW6), Helios Tblus (P6: R4/RR3/RW6), Visever Fabricacion (P6: R5/RR3/RW6) și Metalbac & Farbe (P6: R4/RR3/RW5). De asemenea, pentru vopselele pe bază de apă, unde participanții care au formulat solicitări de clarificări au invocat că nu există niciun producător care să îndeplinească cerințele minime stabilite în caietul de sarcini (RR3/RW3), era oportună reducerea cerințelor, nu eliminarea completă, având în vedere că există cel puțin trei producători ce oferă sisteme de marcaj rutier cu performanțe la clasa de trafic P6 (două milioane de treceri cu roata) cu vizibilitate pe timp de noapte și ploaie: Swarco Vicas (P6: R5/RR2/RW5), Geveko Markings Germany GmbH (P6: R4/RR2/RW3) și Metalbac & Farbe (P6: R4/RR1/RW4).

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu a transmis Consiliului niciun punct de vedere asupra contestației, deși art. 18 din legea remediilor dispune explicit că, în termen de cinci zile de la data la care a primit contestația, autoritatea are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației, iar lipsa transmiterii punctului de vedere în termenul statuat nu împiedică soluționarea contestației.

Prin cererea sa de intervenție, Vesta Investment SRL solicită respingerea contestației și menținerea clarificărilor aduse caietului, arătând că, în urma analizei documentației de atribuire, autoritatea a constatat în urma unei solicitări de clarificare că încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedura de achiziție. Dacă nu ar fi procedat la modificarea specificațiilor, autoritatea ar fi încălcat principiile și prevederile amintite.

Pentru vopseau pe bază de solvent apă (ecologică) de culoare albă:

- marcajele rutiere realizate cu acest tip de vopsea nu au fost puse în operă în ultimii 10 ani în România;

- un singur producător din Europa deține rapoarte de încercări/ buletine de analiză emise de laboratoare autorizate/acreditate la nivelul de performanță solicitat.

Având în vedere cele mai sus, pentru evitarea clauzei de poziție dominantă și pentru asigurarea participării mai multor operatori economici, a fost cerută autorității diminuarea valorii coeficientului de luminanță retroreflectată (RL) pe timp ploios de la RL > 50 mcd/lxm2 (clasa RR3) la RL > 35mcd/lxm2 (clasa RR2) pentru marcajele rutiere executate cu vopsea pe baza de solvent apă (ecologică) de culoare albă, iar răspuns autorității a fost că: „Pentru îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini, parametrii de performanță solicitați pentru produsele de marcare sunt:

- coeficient de luminanță retroreflectantă (RL) pe timp uscat - RL > 200 (R4).

- coeficient de luminanță sub iluminare difuză (Qd) - Qd >160 (Q4)

- factor de luminanță (p) - (P) > 0.4 (B3)

- aderență (unități SRT) - SRT > 45 (SI)."

Referitor la criticile contestatoarei privind anumite specificații tehnice ale produselor înscrise în caietul de sarcini și modificate prin clarificarea nr. 1 pentru loturile 1-8, respectiv răspunsurile nr. 4, 6 și 9, intervenienta aduce următoarele argumente tehnice în favoarea menținerii lor, raportat la coeficientul de luminanță retroreflectată RL pe timp ploios, umed și de noapte, criticate de către contestator:

În primul rând, în standardul SR 1848-7:2015 Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere, la cap. 4 - Execuția marcajelor prevede:

- pct. 4.5.1 „Vopsea de marcaj monocomponentă, cu solvent organic, care formează pelicula prin uscare la aer. Se utilizează pentru realizarea marcajelor de tip I."

- pct. 4.5.2 „Vopsea de marcaj monocomponentă pe bază de apă, care formează pelicula prin uscare la aer. Se utilizează pentru realizarea marcajelor de tip I."

Același standard, la pct. 1.4 „Termeni și definiții" prevede: „Pentru utilizarea acestui standard, se aplică termenii și definițiile din SR EN 1436, SR EN 1824, precum și următorii: (...)

Marcaj rutier tip: marcaj rutier pentru care nu sunt obligatorii proprietăți de retroreflexie în condiții de vreme umedă sau ploioasă conform SR EN 1436".

Așadar, cerințele autorității cu privire la nivelul de performanță pentru retroreflexia pe timp umed RW și retrorefelxia pe ploaie RR nu se justifică.

În al doilea rând, valorile de retroreflexie solicitate de autoritate pentru marcajele realizate cu vopsea convențională (clasa RW3 și

clasa RR3) sunt caracteristice marcajelor realizate cu produse bicomponente sau termoplastice care se aplică în strat gros prin extrudare (profilat - rezonator sau structurat - multidot, stocastic). În aceste cazuri, grosimea de peliculă la care sunt aplicate permite ca o parte importantă a marcajului să rămână deasupra peliculei de apă care se formează în condiții de ploaie sau umezeală, astfel că valorile de retroreflexie se mențin la un nivel care asigură o foarte bună vizibilitate în condițiile menționate.

În cazul marcajelor realizate cu vopsea convențională, la care aplicarea se realizează prin pulverizare și în strat subțire la grosimi de peliculă udă ce nu pot depăși 600 µm, iar o astfel de structură este imposibil de realizat. Prin urmare, nu se pot atinge performanțele de retroreflexie solicitate. Chiar dacă la testarea în laborator pe masa turnantă (în conformitate cu prevederile standardului SR EN 13197) se pot obține (absolut întâmplător) cu vopsele convenționale rezultate la nivelul de performanță solicitat, în condițiile drumurilor reale, performanța acestor produse nu este reproductibilă, astfel că cerințele pentru un asemenea nivel de performanță sunt nejustificate.

În certificatele de durabilitate emise în urma testării produselor de marcaj în laborator (în conformitate cu SR EN 13197), în nota de la pct. 6 se menționează că rezultatele obținute pe masa turnantă nu trebuie interpretate ca fiind o garanție pentru performanța în condiții reale.

Legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu conține vreo dispoziție expresă care să interzică dreptul autorității de a remedia propria documentație, astfel încât prevederile acesteia să fie în măsură să răspundă necesităților sale, acest drept al autorității urmând a fi exercitat corelativ cu diligențele necesare în vederea informării operatorilor economici.

Autoritatea nu a adăugat nicio cerință prin răspunsul consolidat, ci a eliminat cerințe restrictive, motiv pentru care în situația în care oferta contestatorului ar fi îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire inclusiv cele la care se referă răspunsul consolidat nr. 4, aceasta va îndeplini în mod automat și varianta documentației din care au fost eliminate cerințele.

Cu alte cuvinte, rezultatul publicării răspunsului consolidat nr. 4 nu constă în restricționarea accesului la procedura de atribuire, ci dimpotrivă, în lărgire/încurajarea participării mai multor ofertanți, de unde rezultă că societatea contestatoare nu este vătămată de răspunsul consolidat nr. 4.

Prin notele scrise nr. 375/12.04.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 375/12.04.2024, Melatbac & Farbe SRL răspunde cererii de intervenție, față de care solicită respingerea pentru lipsa interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al intervenientei. Modificarea caietului de sarcini prin răspunsul de clarificare în ceea ce

privește parametrii de calitate a vopselelor nu afectează un interes legitim al societății interveniente, caietul în forma inițială nefiind în măsură să afecteze competitivitatea participanților. Astfel, dacă intervenienta avea un real interes ar fi formulat o contestație la documentația de atribuire, cu plata unei cauțiuni, cu prezentarea tuturor argumentelor reale pentru a demonstra Consiliului sau instanței de judecată că cerințele minime privind calitatea produselor ce urmează să fie puse în operă afectează concurența participanților. Calea aleasă de intervenientă de a obține modificarea caietului de sarcini, printr-o solicitare de clarificare, transformă interesul acesteia în unul nelegitim. Însăși intervenienta menționează că doar Consiliul ar fi putut să cenzureze documentația de atribuire și doar în urma unei contestații formulate în termen și cu plata unei cauțiuni.

Intervenienta nu face nicio observație cu privire la efectul asupra siguranței circulației rutiere, mai ales că vopselele pe bază de solvent sunt utilizate în peste 70% din infrastructura rutieră națională.

În ceea ce privește standardul SR 1848-7:2015, acesta clasifică marcajele rutiere care nu au în mod obligatoriu proprietăți de reflexie în condiții de vreme umedă sau ploioasă ca fiind marcaje de tip I și pot fi efectuate cu toate tipurile de materiale de marcaj rutier (vopsea monocomponentă pe bază de solvent, vopsea monocomponentă pe bază de apă, produse bicomponente și produse termoplastice). Standardul informează ca marcajele de tip I sunt efectuate mai frecvent cu vopselele pe bază de solvent și apă. Standardul este permisiv cu privire la tipurile de marcaj, dând autorității libertatea de a impune prin caietul de sarcini execuția unui marcaj de tip II cu orice fel de vopsea (inclusiv cu vopsea pe bază de solvent sau pe bază de apă). De altfel, în caietul de sarcini, referirea la standardul SR 1848-7:2015 privește respectarea dimensiunilor marcajelor puse în operă pe partea carosabilă, fără să se precizeze clasificarea marcajului ca fiind de tip I sau II:

- tip I: marcaj rutier pentru care nu sunt obligatorii proprietățile de retroreflexie în condiții de vreme umedă sau ploioasă, conform SR EN 1436;

- tip II: marcaj rutier care are proprietăți specifice pentru a asigura retroreflexia în condiții de vreme umedă sau ploioasă, conform SR EN 1436.

Prezintă în continuare extrase din acest standard de unde reiese că autoritatea avea dreptul și obligația de a stabili cerințe minime privind retroreflexia pe vreme umedă sau ploioasă.

Tipurile de vopsele/materiale pentru marcaj mai frecvent utilizate sunt următoarele:

4.5.1 Vopsea de marcaj monocomponentă, cu solvent organic, care formează peliculă prin uscare la aer. Se utilizează pentru realizarea marcajelor de tip I.

4.5.2 Vopsea de marcaj monocomponentă pe bază de apă, care formează peliculă prin uscare la aer. Se utilizează pentru realizarea marcajelor de tip I.

4.5.3 Produse bicomponente pe bază de metilmetacrilat (MMA) pentru aplicarea la rece în strat subțire prin pulverizare și/sau în strat gros - marcaj neted, structurat (aglomerat, spot/multidot) și rezonator - care formează pelicula prin întărire în urma reacției dintre componente. Se utilizează pentru realizarea marcajelor de tip I și II.

4.5.4 Produse termoplastice pentru aplicarea la cald în strat subțire (prin pulverizare) sau în strat gros (prin extrudare) - marcaj neted, structurat (spot/multidot) și rezonator - care formează pelicula prin răcire. Se utilizează pentru realizarea marcajelor de tip I și II.

De altfel, autoritatea a solicitat aceleași cerințe minime privind retroreflexia atât în documentația de atribuire aferentă procedurii din 2013, cât și celei aferente procedurii din 2016, iar la acele proceduri Vesta Investment SRL nu a avut nicio obiecție și a participat ca ofertant fără să invoce vreo afectare a concurenței participanților.

Solicitarea unor cerințe minime dovedite cu certificate ca urmare a unor teste de laborator este justificată și dă autorității o minimă garanție că materialele utilizate beneficiază de calitate, urmând ca și calitatea punerii în operă a acestora să fie garantată prin determinări care se fac pe parcursul execuției, la terminarea lucrărilor și la sfârșitul perioadei de garanție.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1064900, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 06.02.2024, autoritatea contractantă Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național – autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale, drumuri naționale principale și drumuri naționale secundare – administrate de Companie, lucrări grupate în opt loturi și estimate valoric la 492.007.314,24 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 06.02.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, operatorii economici au formulat solicitări de clarificare a ei, între care și cele redate mai jos împreună cu răspunsurile aferente, din fișierul *[CN1064900/00038] Clarificarea nr. 1 la Documentatia de atribuire. pdf.p7s*, postat în SEAP la 25.03.2024:

Întrebare 4	LOT 1-8 In Caietul de sarcini, la Cap. IV INFORMATII PRIVIND ACTIVITATILE SOLICITATE PRIN PREZENTUL CAIET DE SARCINI la pct. 4.3.1 Tipuri de produse de marcare rutiera se solicita „Se accepta produsele de marcare rutiera testate pentru minimum 2 Milioane treceri - clasa de trafic P6 (in conformitate cu SR EN 13197:2014), iar la pct. 4.3.2 Controlul produselor de marcare rutiera utilizate pentru executia marcajelor rutiere, se mentioneaza: *"Pentru indeplinirea cerintelor minime din Caietul de sarcini, parametrii de performanta solicitati pentru produsele de marcare sunt:* ☐ *Coeficient de luminanta retroreflectata (RL) pe timp uscat – RL ≥ 200 mcd/lxm2 (R4)* ☐ *Coeficient de luminanta retroreflectata (RL) pe timp umed – RL ≥ 50 mcd/lxm2 (RW3)* ☐ *Coeficient de luminanta retroreflectata (RL) pe timp ploios – RL ≥ 50 mcd/lxm2 (RR3)* ☐ *Coeficient de luminanta sub iluminare difuza (Qd) – Qd ≥ 160 (Q4)* ☐ *Factor de luminanta (ß) – ß ≥ 0.4 (B3)* ☐ *Aderenta (unitati SRT) – SRT ≥ 45 (S1)".* Pentru produsul „Vopsea pe baza de solvent apa (ecologica) de culoare alba" precizam ca: ☐ marcajele rutiere realizate cu acest tip de vopsea nu au fost puse in opera in ultimii 10 ani in Romania; ☐ un singur producator din Europa detine Rapoarte de incercari/buletine de analiza emise de laboratoare autorizate/acreditate pentru vopseaua pe baza de apa la nivelul de performanta solicitat. Avand in vedere cele mai sus, pentru evitarea clauzei de pozitie dominanta si pentru asigurarea participarii mai multor operatori economici la prezenta procedura, va rugam sa acceptati diminuarea valorii *Coeficientului de luminanta retroreflectata (RL) pe timp ploios de la RL ≥ 50 mcd/lxm2 (clasa RR3) la RL ≥ 35mcd/lxm2 (clasa RR2), pentru marcajele rutiere executate cu vopsea pe baza de solvent apa (ecologica) de culoare alba.*
Răspuns 4	LOT 1-8 In cadrul cap 4.3.2. Controlul produselor de marcare rutiera utilizate pentru executia marcajelor rutiere din Caietul de Sarcini: [...] Paragraful *Pentru indeplinirea cerintelor minime din Caietul de sarcini, parametrii de performanta solicitati pentru produsele de marcare sunt:* ☐ *Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp uscat – RL ≥ 200 (R4)* ☐ *Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp umed – RL ≥ 50 (RW3)* ☐ *Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp ploios – RL ≥ 50 (RR3)* ☐ *Coeficient de luminanta sub iluminare difuza (Qd) – Qd ≥160 (Q4)* ☐ *Factor de luminanta (β) – (β) ≥ 0.4 (B3)* ☐ *Aderenta (unitati SRT) – SRT ≥ 45 (S1)* [...] se modifica dupa cum urmeaza: [...] *„Pentru indeplinirea cerintelor minime din Caietul de sarcini, parametrii de performanta solicitati pentru produsele de marcare sunt:* ☐ *Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp uscat – RL ≥ 200 (R4)* ☐ *Coeficient de luminanta sub iluminare difuza (Qd) – Qd ≥160 (Q4)* ☐ *Factor de luminanta (β) – (β) ≥ 0.4 (B3)*

	☐ *Aderenta (unitati SRT) – SRT ≥ 45 (S1)"* [...]
Întrebare 6	LOT 1-8 In Caietul de Sarcini, la Capitolul 4.4, se precizeaza: Dimensiunea si materializarea pe partea carosabila a marcajelor, in functie de diverse situatii se executa conform prevederilor SR1848-7:2015. Conform SR1848-7:2015: ☐ Punct 4.5.1: vopseaua de marcaj–monocomponenta, cu solvent organic, care formeaza pelicula prin uscare la aer se utilizeaza pentru realizarea marcajelor de tip I; ☐ Punct 4.5.2: vopseaua de marcaj monocomponenta, pe baza de apa, care formeaza pelicula prin uscare la aer se utilizeaza pentru realizarea marcajelor de tip I; ☐ Punct 1.4 se defineste marcajul rutier tip I: marcaj pentru care nu sunt obligatorii proprietati de retroreflexie in conditii de vreme umeda sau ploioasa conform SR EN 1436. Avand in vedere precizarile de mai sus, rezulta ca cerintele pentru produsele de marcare rutiera din Caietul de Sarcini de la paragraful 4.3.2 – Controlul produselor de marcare rutiera utilizate pentru executia marcajelor rutiere, respectiv: Coeficient de luminanta retroreflectata(RL) pe timp umed - RL≥50(RW3), Coeficient de luminanta retroreflectata(RL) pe timp ploios - RL≥50(RR3) contravin prevederilor standardului SR1848-7:2015. Solicitam asadar eliminarea din documentatia de atribuire a urmatoarelor cerinte: Coeficient de luminanta retroreflectata(RL) pe timp umed - RL≥50(RW3), Coeficient de luminanta retroreflectata(RL) pe timp ploios - RL≥50(RR3).
Răspuns 6	LOT 1-8 A se vedea Raspunsul nr. 4 din prezenta clarificare.
Întrebare 9	LOT 1-8 In ceea ce priveste vopseaua pe baza de apa, nu am reusit identificarea unui producator, la nivel European, care sa detina un astfel de produs cu performantele solicitate in Caietul de Sarcini. Pentru a nu restrictiona in artificial participarea la procedura de achizitii publica a operatorilor economici interesati, va solicitam renuntarea la urmatoarele cerinte: ☐ Coeficient de luminanta retroreflectata(RL) pe timp umed - RL≥50(RW3) ☐ Coeficient de luminanta retroreflectata(RL) pe timp ploios - RL≥50(RR3)
Răspuns 9	LOT 1-8 A se vedea Raspunsul nr. 4 din prezenta clarificare.

Considerând că răspunsurile modificatoare nu puteau fi operate decât în urma unei contestații și că sunt de natură a periclita siguranța rutieră, încălcând dispozițiile legale specifice, Metalbac & Farbe SRL le-a atacat în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Contestația a fost precizată prin adresa nr. 342/09.04.2024, în sensul că este limitată la loturile 1 (București) și 2 (Timișoara). Cauțiunile aferente ei, în valoare totală de 440.000 lei, au fost constituite prin recipisele de consemnare nr. 210123554/1 din data de 05.04.2024 și nr. 210131621/1 din data de 09.04.2024, emise de CEC Bank SA, Sucursala Bacău.

Se constată și primirea cererii de intervenție voluntară accesorie aparținând Vesta Investment SRL, la analiza condițiilor de formulare

a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Vesta Investment SRL are calitatea de operator economic interesat să participe la licitație, deci potențial ofertant, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea răspunsurilor de clarificare, ce i-ar permite valorificarea circumstanțelor proprii antreprenorului și facilitarea accesului la competiție, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (04.04.2024).

Interesul intervenientei de a își valorifica propria situație prin prisma specificațiilor vopselelor este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vădește că este în sensul sprijinirii răspunsului autorității contractante, deci în favoarea acesteia, fără nicio pretenție diferită (respingerea contestației) cu privire la actul atacat în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, după cum o denumește chiar semnatara ei.

Procedând la cercetarea pe fond a contestației, primul aspect supus dezbaterii îl reprezintă posibilitatea organizatoarei de a interveni asupra specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pe calea unui răspuns de clarificare, posibilitate pe care forul administrativ de jurisdicție o apreciază în acord cu dispozițiile legale și chiar încurajată de acestea, pentru a se evita creșterea procesualității și consumul de resurse, inclusiv de timp, pe care îl presupune purtarea unui litigiu în materia achizițiilor publice. Cu alte cuvinte, nu era necesară formularea unei contestații la Consiliu sau la instanța de judecată pentru ca organizatoarea să amendeze anumite specificații ale caietului de sarcini, fiind suficientă o solicitare de clarificare.

Vizavi de răspunsul urcat de autoritate în SEAP la 25.03.2024, trebuie ținută seama de prevederile art. 160 ale Legii nr. 98/2016, conform cărora:

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea

termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

care prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare privind documentaţia de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde acestora în mod clar şi complet. Niciunde în legislaţia în vigoare nu se prevede interdicția autorității de a suplimenta, modifica ori elimina specificațiile caietului de sarcini în urma solicitării de clarificări, dacă îl apreciază restrictiv ori necorespunzător întocmit. Opţiunea remedierii cerințelor inițiale furnizate operatorilor economici, chiar dacă reprezintă un drept al autorității, este preferabilă celei de purtare a unui litigiu la Consiliu sau la instanțele de judecată, costisitor ca timp și alte resurse și al cărui deznodământ poate fi în defavoarea autorității. În concluzie, Consiliul nu o poate sancționa doar pentru exercitarea dreptului său de a aduce modificări cerințelor caietului de sarcini, în urma îndeplinirii obligaţiei legale a aceleiași autorități de a răspunde operativ, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi la solicitarea de clarificări. Mai mult, dacă însăși autoritatea sesizează erori în cuprinsul caietului de sarcini, corecțiile pot fi operate chiar și din oficiu.

Restricțiile autorității pe această temă sunt date de art. 55 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, a căror incidență în cauză nu a fost argumentată și probată de către reclamantă:

Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, **cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:**

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cauză.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., Metalbac & Farbe SRL nu a argumentat și nici demonstrat că eliminarea anumitor cerințelor de luminanță ar reprezenta o modificare semnificativă care să conducă la anularea licitației.

În esență, nemulțumirea reclamantei provine din eliminarea din caietul de sarcini, prin răspunsurile nr. 4, 6 și 9, a specificațiilor:

- coeficient de luminanță retroreflectantă (RL) pe timp umed RL ≥ 50 (RW3)
- coeficient de luminanță retroreflectantă (RL) pe timp ploios RL ≥ 50 (RR3)

Specificații inițiale	Specificații revizuite prin răspunsuri
1. Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp uscat - RL ≥ 200 (R4) 2. Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp umed - RL ≥ 50 (RW3) 3. Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp ploios - RL ≥ 50 (RR3) 4. Coeficient de luminanta sub iluminare difuza (Qd) - Qd ≥160 (Q4) 5. Factor de luminanta (β) - (β) ≥ 0.4 (B3) 6. Aderenta (unitati SRT) - SRT ≥ 45 (S1)	1. Coeficient de luminanta retroreflectanta (RL) pe timp uscat - RL ≥ 200 (R4) 2. Coeficient de luminanta sub iluminare difuza (Qd) - Qd ≥160 (Q4) 3. Factor de luminanta (β) - (β) ≥ 0.4 (B3) 4. Aderenta (unitati SRT) - SRT ≥ 45 (S1)

autoritatea renunțând la cele două pentru deschiderea accesului la competiție, în timp ce reclamanta pretinde menținerea lor, pentru respectarea siguranței circulației impuse de legislație.

Forul administrativ de jurisdicție apreciază ca regulă că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității. O eventuală, o posibilă restrângere a concurenței, o suspiciune nedovedită nu poate constitui motiv de renunțare la specificațiile autorității care au fost stabilite în funcție de necesitățile ei obiective. Dovada că un producător îndeplinește doar o parte din specificațiile produselor nu este suficientă și admisibilă *eo ipso* drept dovadă că nu ar exista furnizori ale căror produse îndeplinesc ansamblul cerințelor.

În acord cu art. 20 alin. (10) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității, iar, în speță, necesitatea acesteia a presupus inclusiv luminanța retroreflectantă pe timp umed și pe timp ploios, după cum a stabilit în caiet. Prin răspunsul supus dezbaterii, autoritatea a renunțat la propria necesitate, manoperă pe care legislația achizițiilor publice nu o interzice, de principiu. Însă, legalitatea renunțării nu este determinată doar prin prisma acestei legislații, întrucât pot exista rațiuni sau/și dispoziții imperative din alte domenii care să impună anumite caracteristici tehnice ale obiectului achiziției, caracteristici a

căror solicitare nu poate fi tranzacționată de autoritatea beneficiară, deci la care nu se poate renunța. Corelativ, Consiliul nu poate face abstracție în determinarea legalității de reglementări proprii domeniului de activitate – în speță, circulației rutiere pe drumurile publice, care prescriu norme obligatorii de siguranță a acestei circulații. Coeficientul de luminanță retroreflectată RL a marcajelor rutiere reprezintă un element component al sistemului de siguranță a circulației rutiere, cu rol în dinamica accidentelor rutiere.

„Întreținerea infrastructurii rutiere și asigurarea condițiilor de siguranță a acesteia sunt absolut necesare pentru asigurarea unui trafic rutier sigur. În acest sens trebuie intensificate inspecțiile de siguranță asupra stării de viabilitate și a semnalizării rutiere, conform prevederilor legale, pentru identificarea, remedierea și, după caz, sancționarea nerespectării normelor în vigoare, avându-se în vedere în principal existența și menținerea, în conformitate cu standardele și normele în vigoare, a caracteristicilor suprafeței carosabile, a marcajelor și indicatoarelor rutiere amplasate pe drumurile publice."
- Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Achiziția echipamentelor pentru verificarea calității lucrărilor de construcție, reabilitare și modernizare a infrastructurii rutiere în vederea asigurării viabilității și siguranței traficului", prevăzută în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 176/2019.

Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată:

Art. 1. - (1) Circulația pe drumurile publice a vehiculelor, pietonilor și a celorlalte categorii de participanți la trafic, drepturile, obligațiile și răspunderile care revin persoanelor fizice și juridice, precum și atribuțiile unor autorități ale administrației publice, instituții și organizații sunt supuse dispozițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență.

(2) Dispozițiile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență au ca scop **asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public**, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului.

(3) Autoritatea competentă în domeniul circulației pe drumurile publice privind inițierea și avizarea unor reglementari, precum și aplicarea și exercitarea controlului privind respectarea normelor din acest domeniu este Ministerul Afacerilor Interne, prin Inspectoratul General al Poliției Române.

(4) Reglementările privind circulația pe drumurile publice se emit, după caz, de către autoritățile publice centrale sau locale cu atribuții în acest domeniu, numai cu avizul Inspectoratului General al Poliției Române și cu respectarea acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(5) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică tuturor participanților la trafic, **precum și autorităților care au atribuții în domeniul circulației și siguranței pe drumurile publice** și în domeniul protecției mediului.

Inclusiv Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA poate răspunde juridic pentru contractarea execuției marcării suprafețelor carosabile cu mijloacele de semnalizare rutieră de calitate neconformă standardelor și reglementărilor tehnice

specifice în vigoare, respectiv care să nu poată fi observate cu ușurință și de la o distanță adecvată, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte [art. 30 alin. (2) din ordonanță].

Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, dispune la art. 75 alin. (2) că marcajele aplicate pe drumurile publice trebuie să fie reflectorizante sau însoțite de dispozitive reflectorizante care trebuie să-și păstreze proprietățile de reflexie și pe timp de ploaie sau ceață.

În caietul de sarcini aferent licitației, chiar Compania organizatoare a notat:

Pentru garantarea siguranței participanților la trafic pe timp de noapte/zi, după aplicarea produselor de marcare rutieră, pe stratul umed, va urma imediat pulverizarea de microbile de sticlă sau amestecuri de microbile de sticlă și granule antiderapante care au **rolul de a asigura retroreflexia fasciculelor incidente ale farurilor unui vehicul spre conducătorul auto.** (pag. 3)

Pe suprafața proaspăt aplicată cu vopsea se pulverizează sub presiune microbile de sticlă care **asigură un nivel de retroreflexie corespunzător.** (pag. 5)

Microbilele de sticla sunt particule transparente, sferice, **destinate să asigure vizibilitatea nocturnă a marcajelor rutiere prin retroreflexia fasciculelor** incidente ale farurilor unui vehicul spre conducătorul vehiculului. (pag. 5)

Pentru a răspunde cerințelor de siguranță a circulației rutiere și prevederii conform căreia proprietățile de reflexie rămân valabile și pe timp de ploaie sau ceață, Consiliul stabilește că autorității contractante îi revine obligația de a cuprinde în caietul de sarcini, pentru marcaje, coeficienți de luminanță retroreflectantă pe timp umed și pe timp ploios, deci care să permită măcar o minimă vizibilitate a lor prin retroreflectare luminoasă pe timp de noapte în condiții de umezeală sau de ploaie (RW1 și RR1), după cum ea însăși s-a exprimat („nivel de retroreflexie corespunzător"). Asigurarea desfășurării în siguranță a circulației pe drumurile publice, cu ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic, constituie un primat de la care Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu poate abdica renunțând la orice coeficient de luminanță retroreflectantă pe timp umed (RW) sau pe timp ploios (RR), pe de o parte, iar pe de altă parte la care operatorii economici interesați să obțină contractul de executare a lucrărilor vor trebuie să se adapteze în timp, indiferent dacă un anumit standard fără valoare de act normativ admite și marcaje netestate pentru proprietăți de retroreflexie în condiții de vreme umedă sau ploioasă. Regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public este pe deplin aplicabilă și în litigiul de față - art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, citit împreună cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare acest interes public superior, situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, fără a crea un precedent valabil pentru alte spețe, în baza art. 26 alin. (2) din

Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația Metalbac & Farbe SRL nr. 316/03.04.2024, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, autoritate pe care o va obliga să posteze în SEAP remedierea caietului de sarcini la loturile 1 (București) și 2 (Timișoara) corespunzătoare motivării de mai sus, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de Vesta Investment SRL, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația Metalbac & Farbe SRL nr. 316/03.04.2024, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, autoritate pe care o obligă ca, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere a caietului de sarcini stabilite mai sus pentru loturile 1 (București) și 2 (Timișoara) și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 428/11.04.2024, depusă de Vesta Investment SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
Daniel SERBAN

MEMBRU,
Daniela NANU

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

C.N.S.C. CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR ROMÂNIA

Redactată în cinci exemplare, conține optsprezece pagini.